



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-05-7916 אלמונית נ' פלוני

1

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

אלמונית

התובעת:

ע"י ב"כ עו"ד מורן בריק-מילר, מטעם הסיוע המשפטי

נגד

פלוני

הנתבע:

ע"י ב"כ עו"ד בן אריה ועו"ד שקרי אברמוביץ

2

3

### פסק דין

4

5

6 1. לפניי הליך במסגרתו עותרת התובעת לאישור לגביית מזונות לפי סעיף 11 (ב) לחוק  
7 לתיקון דיני משפחה מזונות.

8

9 2. פסק הדין מוכתב כעת בדיון במעמד הצדדים אשר ההוכחות בו התקיימו בהקלטה  
10 וייסרקו בתיק.

11

12 3. בשמיעת חקירות הצדדים בדיון בפניי עולה תמונה המשאירה תחושה כואבת על שני  
13 הצדדים. הצדדים נהיו הורים בגיל צעיר ביותר והדבר נותן אותותיו בשניהם גם היום  
14 ובחלוף קרוב ל- 14 שנה.

15

16 4. גורלם של שני ההורים לא שפר עליהם ושניהם הטיבו בשפה פשוטה וישירה לתאר כל  
17 אחד את קשייו והאתגרים עמם התמודד.

18

19 5. לכל אחד מההורים טענות שונות להצדקת התנהלותו. האם לגבי הקשיים בהם נתקלה  
20 לגבי גביית המזונות והאב לגבי אי תשלום המזונות על ידו לאורך שנים.

21



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-05-7916 אלמונית נ' פלוני

6. ניכר גם כי שני הצדדים מאוכלוסיות מוחלשות, מצבם הכלכלי בכי רע ושניהם התקשו  
לאורך השנים לעמוד על זכויותיהם לבררן ולאכוף אותן.
7. יצוין עוד כי האם ציינה מפורשות בדיון כי היה והאב יסכים לחידוש הקשר עם הקטינה  
היא תהיה מוכנה אף למחול על כל התביעה הנוכחית. האב ציין בהגינתו בתשובתו  
כאשר נשאל בחקירה הנגדית כי מצבו האישי והמשפחתי כעת איננו מאפשר לו את  
חידוש הקשר וכי הדבר עלול להרוס את חייו.
8. בבחינת השיקולים השונים הקשורים לאישור ודחייה של גביית מזונות עבר לפי סעיף  
11(ב) יש לקחת בחשבון את זהות הצדדים שבפני ביהמ"ש, נסיבות חייהם והעובדות  
הקשורות ישירות להליך זה.
9. שמיעת הצדדים מעלה תמונה מורכבת אשר הובילה אותי למסקנה כי יש לקבל את  
התביעה אולם באופן חלקי בלבד.
10. משמיעת תשובותיה הישירות והפשוטות של האם עולה כי לאורך השנים נעשו ניסיונות  
בלתי רציפים על ידה ליצירת קשר עם האב.
11. התשובות הבהירות שניתנו מעלות תמונה של ניסיון ליצור קשר אשר במסגרתו כל פעם  
נוצר קשר קצר ביותר עם האב אשר לא מוביל לא לחידוש הקשר עם הבת ולא ליצירת  
קשר אשר תאפשר גבייה משפטית במסגרת ההוצל"פ.
12. האם ציינה עוד בהגינותה כי עד סביב כיתה א' של הקטינה מי שבעיקר טיפל בקטינה  
היו הוריה. תשובותיה של האם לרבות אלה אשר במסגרתן היא ערה לחוסר יכולתה  
לפרט את מלוא התמונה העובדתית לאשורה, לרבות כך שלא זכרה בדיוק מועדים לגבי  
פנייה לחוקר פרטי ולגבי אופן ההתקשרות המדויק עם האב הם דווקא אלה שמובילים  
אותי למסקנה כי יש לתת לעדותה מהימנות רבה.
13. לכך יש להוסיף כי כאשר פנתה האם להוצל"פ ובה ציינה את כתובתו הקודמת של האב  
צוין כי לא ניתן היה לאתרו בכתובת הנ"ל, נערכה בדיקה בכתובת ונערכה בדיקה  
בכתובות נוספות, בדיקות מול קרובי משפחה, אולם הדבר לא נשא פרי.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-05-7916 אלמונית נ' פלוני

14. לכך יש להוסיף כי האב ידע גם ידע על חיוב המזונות. אין מדובר במקרה שבו ניתן פסק דין בהעדר הגנה. האב נכח, ידע על החיוב ובמשך מספר שנים חוב המזונות שולם באמצעות הביטוח לאומי ולאחר מכן הוא אף הסדיר חוב זה מול המל"ל. עניין זה מעלה כי גם האב עצמו ידע על החוב, שילם אותו ולא יכול היה יכול לסבור בפרט לגבי תקופה זו כי האם מחלה לו על החוב. לגבי התקופה עם תום הגבייה מהמל"ל הרי שטענת האב כי בשל כך שקיבל מכתב מהמל"ל כי חובו הוסדר הינה חלק אחד מהנסיבות הראייתיות של תיק זה אולם אין היא יכולה לשמש "כאישור" לאב כי מלוא חוב המזונות לרבות החוב השוטף נמחל לו ובוטל.
15. האב נכח בבית המשפט לענייני משפחה בעת מתן פסק הדין למזונות ולא יכול היה לסבור כי אישור מהמל"ל מהווה ביטול של פסק הדין. יתרה מכך, אישור מהמל"ל איננו מתייחס ולא יכול להתייחס לגבייה עתידית.
16. האב העיד ובעניין זה באופן אמין כי קיבל מסרים סותרים מהאם ובני משפחתה אשר מצד אחד היה רצון לקרבו ושיצור קשר עם הבת ומצד שני קיבל גם מסרים לגבי הרצון שלא יהיה חלק מחיי האם והבת.
17. אני מקבלת גם את גרסתו של האב לגבי מספר הנייד שלו. עובדה היא שכאשר האם הייתה חפצה ביצירת קשר הצליחה לעשות כן גם אחת לתקופה ארוכה.
18. אמנם, הצדק הוא כי אחד השיקולים בתביעה לפי סעיף 11(ב) הוא כי מזונות נועדו לסיפוק הצרכים של קטין בזמן אמת. עם זאת, בית המשפט מחויב לבחון את נסיבות החיים של המשפחה, ההתנהלות שהייתה מעת פסק הדין למזונות ואת טענות שני הצדדים כפי שהועלו בפניי.
19. מאחר וכל אחד מהצדדים העלה טענות מהותיות לחיזוק טענותיו ומאחר ובסופו של יום יש לוודא גם בהליך זה כי זכויותיה של הקטינה אשר בקרוב ימלאו לה 14 יבואו על סיפוקן ומאחר ואין מדובר באם אשר מצבה הכלכלי בכי טוב ואשר התייחסה לסכום המזונות כסכום "חיסכון" אני סבורה כי קבלת התביעה באופן חלקי עונה על טובתה של הקטינה ותשרת אותה.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-05-7916 אלמונית נ' פלוני

20. מאחר ונתתי אמון בחלק מטענותיו של האב הקשורות למשך הזמן שעבר, ההתנהלות  
הבלתי עקבית של האם ובני משפחתה ונסיבות חייו האישיות הרי שיש לקצוב את  
התקופה ממנה תוכל התובעת לגבות את המזונות בהוצל"פ ואין לאשר את מלוא  
התקופה שהתבקשה.
21. אשר על כן ולאחר כל זאת, אני קובעת כי גביית המזונות בהתאם לסעיף 11(ב) לחוק  
לתיקון דיני משפחה (מזונות) תוכל להיות החל מחודש יוני 2014.
22. בנסיבות שבהן קיבלתי חלק מטענות כל אחד מהצדדים אינני עושה צו להוצאות.
23. בשולי ההחלטה אך לא בשוליה, נסיבות חייהם של שני הצדדים תוארו על ידם באופן  
ברור. אני תקווה כי על אף הקשיים האובייקטיביים של שני הצדדים לאחר דיון זה  
ישקלו שני הצדדים מחדש את הצורך בקשר בין האב לבין הבת, אשר לפי דיווחיה של  
האם כמהה להכיר ולהיות בקשר עם אביה. אין ספק כי קשר בין האב לבין הבת יהווה  
תרומה חיובית, חשובה והכרחית ראשית לכל לבת, אך גם לאב ולאם.
24. האם תוכל להציג פסק דין זה להוצל"פ.
25. פסק הדין ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים.
26. המזכירות תסגור את התיק.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-05-7916 אלמונית נ' פלוני

27. מאחר ופסק הדין הוכתב בעת הדיון במעמד הצדדים וב"כ, המזכירות לא נדרשת להמציא את פסק הדין.

ניתן היום, י"ט טבת תש"פ, 16 ינואר 2020, במעמד הצדדים.

תמר סנונית פורר, שופטת